

*Д. С. Мартьянов*

**ВИРТУАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА В БЛОГАХ: ПРАКТИКА  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПОЛИТИЧЕСКИМИ АКТОРАМИ**

*Работа представлена кафедрой политологии.*

*Научный руководитель – доктор политических наук, профессор О. В. Попова*

**Статья посвящена политическим процессам в сети Интернет, в особенности влиянию традиционных политических акторов на виртуальные сообщества в блогах.**

**The article is devoted to the political processes in the Internet, especially the influence of traditional political actors on virtual communities in blogs.**

Долгое время сеть Интернет рассматривалась исключительно с технической и коммуникационной точек зрения. Однако тенденции развития сети в последние десять лет все чаще обращают внимание исследователей на социальную составляющую сети. Интернет из средства коммуникации переходит в категорию новой социальной среды, альтернативной реальности, функционирующей по своим собственным правилам. Данные правила, сформировавшиеся в особой виртуальной среде, могут серьезно отличаться от привычных установок и законов, имеющих место в «реальном» мире. Возникновение нового информационного пространства порождает ряд новых вопросов, важнейший из которых с точки зрения политической науки – вопрос о месте социально-политических акторов в новой системе взаимодействия.

В данной статье Интернет будет рассмотрен именно как социально-политический институт, а повышенное внимание ввиду новизны явления, а также отсутствия крупных системных исследований этого феномена будет уделено блогосфере как специфическому сегменту Интернета в контексте глобального и российского политического процесса. Мы попытаемся определить, какое влияние блогосфера и традиционные политические акторы оказывают друг на друга и каковы перспективы их взаимодействия.

Обычно, говоря о социальной составляющей Интернета, используют категорию «Интернет-сообщество». В свою очередь, принято различать глобальное Интернет-сообщество и виртуальные сообщества (так называемые онлайн-комьюнити) – малые социальные группы, образующиеся в сети Интернет посредством коммуникации через специальное программное обеспечение. Подобные виртуальные сообщества, подробно проанализированные в работах Г. Рейнгольда и других исследователей, являются частью Интернет-сообщества в целом и играют в нем достаточно важную роль. В сети Интернет такие вир-

туальные сообщества в настоящий момент представлены в виде чатов, форумов, блогов и т. д. Следует отметить, что, если первоначально сообщества образовывались в связи с возникновением новых средств коммуникации, теперь они сами продуцируют новые модели взаимодействия, превращаясь из объектов коммуникации в полноценных социальных акторов.

Категория «Интернет-сообщество» соотносима с понятием «Интернет-аудитория», однако имеет свою специфику. В отличие от Интернет-аудитории (этот термин обычно применяют в социологических исследованиях, посвященных оценке распространения Интернета и его популярности как средства коммуникации<sup>1</sup>), численность которой может варьироваться в зависимости от методики, применяемой при «замере» этой аудитории, Интернет-сообщество представляет собой более-менее постоянную величину за счет того, что к нему относят не всех пользователей Интернета, а только активную их часть, не только воспринимающую информацию, но и ретранслирующую ее с помощью различного программного обеспечения (ICQ, электронная почта, страницы WWW).

Помимо этого, категория «сообщество» предполагает наличие общности целей данного социального образования (которые могут выражаться в таких новых идеологиях<sup>2</sup>, как киберлибертарианство, киберлиберализм, нетизм<sup>3</sup> и т. д.), в отличие от аудитории, которая предполагает минимальное взаимодействие между ее членами. Аудитория выступает скорее в качестве адресата в процессе коммуникации, в то время как сообщество предполагает полноценную внутреннюю коммуникацию. Таким образом, аудитория всегда выступает в качестве объекта информационного воздействия, в то время как сообщество выступает и в роли объекта, и в роли субъекта и, будучи социальным явлением, имеет свою внутреннюю структуру с входящими в нее взаимосвязанными элементами.

Исследования пользователей сети Интернет как аудитории методологически схожи с исследованиями «традиционных» средств массовой информации, однако подобный подход недостаточно полно раскрывает природу Интернета как социального феномена. В том числе не рассматривается и организационная структура отдельных элементов Интернет-сообщества, которые могут взаимодействовать как внутри себя, так и с традиционными социальными институтами, находящимися за пределами сети. Очень часто такого рода активность носит политический характер (от сетевых обсуждений политических процессов до создания новых политических организаций), что несомненно заслуживает внимательного изучения исследователями-политологами.

Один из первых вопросов, который возникает при рассмотрении Интернет-сообщества, – это взаимодействие Интернет-сообщества и такого социально-политического института, как государство. Причина заключается в том, что Интернет обладает такими качествами, как экстерриториальность и децентрализация.

Когда мы говорим о российском Интернет-сообществе, то возникает вопрос о границах этого сообщества. На данный момент нет единой концепции, которая позволила бы нам очертить четкие границы российского Интернет-сообщества, равно как и Интернет-сообщества любой другой страны, хотя возможно выделение этих рамок по формальным признакам: принадлежности к домену той или иной страны, языковым параметрам и т. д. Впрочем, когда для пользователя речь заходит об отношении себя к той или иной части Интернет-сообщества, на первый план выходит принцип самоидентификации, позволяющей индивиду самостоятельно выбирать свое «место» в международной коммуникационной системе. Поскольку Интернет является глобальной сетью, говорить о его политико-географическом или административном разделении можно лишь с определен-

ной долей условности. Таким образом, органы государственной власти сталкиваются с необходимостью выработки новых механизмов для взаимодействия с сетью, поскольку старые механизмы либо не действуют, либо оказываются неэффективными как для управления сегментом сети, так и для оказания влияния на возникающие в ней сообщества.

Как и для других акторов Интернета, для государственных институтов вопрос самоидентификации, поиск своего места в уже устоявшейся социальной среде является одним из первостепенных. Основываясь как на зарубежной, так и на российской практике, мы можем говорить, что государство на настоящий момент еще не заняло своей ниши в новой социальной структуре, как и не выработало системного подхода во взаимодействиях с глобальным Интернет-сообществом, хотя работа в этом направлении уже началась.

Глобальное Интернет-сообщество выступает как своего рода «сообщество сообществ» – объединение онлайн-комьюнити, возникающих вокруг различных Интернет-ресурсов. Такие виртуальные сообщества могут возникать путем коммуникации с использованием программных средств. Зачастую от выбора того или иного средства (форумы, чаты, блоги) будет зависеть характер сообщества.

Наибольшее распространение в 1990-е гг. получили сообщества, возникающие на форумах и чатах отдельных сайтов. В России политически активные сообщества, как правило, возникали вокруг ресурсов социально-политической тематики: сайтов политических партий и общественных движений (<http://www.cprf.ru/>, <http://www.sps.ru>, <http://www.yabloko.ru>), онлайн-СМИ (например: Независимая газета – <http://forums.ng.ru/>; Первый канал – <http://forum.1tv.ru/index.php>; Русский журнал – <http://forums.russ.ru/>), общественно-политических проектов (например: Международный Союз Интернет-деятели «ЕЖЕ» — <http://www.ezhe.ru>; Московский Либертари-

ум — <http://www.libertarium.ru/>; Информационно-политический канал Полит.Ру — <http://www.polit.ru/forum.html>).

Обычно виртуальные сообщества расцениваются как «объект охоты» со стороны политических, экономических, религиозных акторов. Однако зачастую сообщества сами становятся акторами в каждой из вышеперечисленных сфер.

На данный момент одним из наиболее бурно развивающихся типов ресурсов Глобальной Паутины являются блоги (веблоги) – регулярно обновляемые сетевые дневники. По данным журнала «Advertising Age», еще в 2005 г. более четверти работающего населения США являлись читателями блогов<sup>4</sup>. В настоящий момент каждый десятый пользователь Рунета ведет собственный блог, а число читателей блогов в российском сегменте сети составляет почти треть всей российской Интернет-аудитории<sup>5</sup>.

Также необходимо отметить и то, что блоггеры более активны, нежели другие интернет-пользователи. В качестве примера такой особой активности можно привести то, что, согласно проведенным исследованиям, посетители блогов в среднем просматривают вдвое большее число страниц, чем интернет-пользователи, блогами не интересующиеся. Также посетители блогов демонстрируют большую покупательскую способность, чем остальная часть интернет-пользователей<sup>6</sup>. Исследователи уже усматривают в развитии блогов новый всплеск интереса к индивидуальным проектам, которые ранее осуществлялись через персональные странички.

Сам по себе блог является персональным проектом, а не сообществом и по форме мало чем отличается от онлайн-СМИ. Однако в отличие от авторов персональных страниц блоггеры посредством различных сервисов<sup>7</sup> объединяются, как правило, в виртуальные сообщества, которые могут существовать как в виде четко очерченных «комьюнити», с перечнем людей, которые так или иначе участвуют в

функционировании сообщества, так и в виде более аморфных образований – референтных групп, состоящих из так называемых фрэндов — лиц, чьи новостные ленты постоянно читает пользователь. Важно то, что данные перечни могут постоянно меняться и их границы очерчиваются пользователем самостоятельно.

Уже сейчас значение блогов год за годом увеличивается, поскольку блоги являются наиболее динамичным средством производства и распределения информации. Расширение блогосферы приводит к тому, что «традиционные» и онлайн-СМИ испытывают серьезную конкуренцию со стороны нового средства коммуникации – блогов.

Для исследователей политических процессов в сети наибольший интерес представляют реализуемые модели политической коммуникации. И здесь следует выделить два момента, которые характеризуют политическую коммуникацию в блогах.

1. Блоги постепенно вбирают в себя функции средств массовой информации. Связано это прежде всего с тем, что статус средств массовой информации в сети серьезно размыт. Первоначально официальный статус СМИ имели только те издания, которые получали соответствующие лицензии по месту, где находится сервер издания. Таким образом, первоначально к СМИ относились исключительно либо представителя «традиционных» СМИ в сети, либо новые онлайн-СМИ, созданные специально для работы с Интернет-аудиторией и имеющие собственные редакции и т. д. Однако ситуация изменилась благодаря судебным решениям ряда государств относительно статуса онлайн-СМИ.

Характерными примерами является отношение к проблеме онлайн-СМИ в США и России. В США состоялось прецедентное решение суда штата Нью-Йорк, квалифицирующего всякий сайт как средство массовой информации, а всякого автора, опубликовавшего на нем, как журналиста<sup>8</sup>. Позже Апелляционный суд

Калифорнии принял такое же решение в отношении блогов<sup>9</sup>. Таким образом, блоггеры также признаются журналистами, а следовательно, на них распространяются те же права и обязанности, что и на журналистов «традиционных» СМИ. Свое отношение к блогам продемонстрировала и исполнительная ветвь власти США, когда среди приглашенных на брифинг журналистов впервые в истории выдала пропуск и блоггеру Г. Графу<sup>10</sup>.

В России несколько судебных процессов также показали, что суды расценивают Интернет как «одно большое СМИ». Правда, результатом процессов стали не оправдательные приговоры, как в США, а обвинительные. Наиболее известные примеры: дела А. Втулкина<sup>11</sup>, Б. Стомахина<sup>12</sup>, В. Рахманькова<sup>13</sup>. Специфика России в том, что общественный резонанс получают, как правило, дела, связанные с экстремистской деятельностью политического характера. Так, А. Втулкина приговорили к 1 году и 6 месяцам заключения за распространение через Интернет-форум угроз губернатору Петербурга В. Матвиенко (Втулкин разместил на сайте Fontanka.ru смертный приговор В. Матвиенко). Б. Стомахин был приговорен к 5 годам заключения за публикации на сайте чеченских сепаратистов «Кавказ-центр».

Важно отметить, что если в США уклон делался на защиту прав журналистов, то в России подобные меры носили характер наведения порядка в медийной среде. Отметим также, что судебное вмешательство в России не затрагивало непосредственно блогосферы до недавнего скандала в блоге депутата В. Алксниса, который выступил с инициативой борьбы против «интернет-хамства» и намерением обратиться в Генеральную прокуратуру для возбуждения уголовного дела против Т. Шевякова, которого Алкснис обвинил в клевете и оскорблениях представителя власти<sup>14</sup>. Интернет-сообщество ответило осуждением действий по наведению цензуры, а дневник В. Алксниса был взломан. Обще-

мировая тенденция сводится к тому, что интернет-сайты, в том числе и блоги, рассматривают органами государственной власти именно как разновидность СМИ, однако многие члены виртуальных сообществ считают Интернет территорией свободного общения и сопротивляются любому посягательству со стороны органов власти на попытки вводить цензуру в сети. основополагающим документом, провозгласившим такую точку зрения Интернет-сообщества, стала «Декларация независимости Киберпространства»<sup>15</sup>.

2. Вместе с процессом слияния функций блогов и СМИ происходит другой процесс – процесс демассификации общества в целом, изменения характера коммуникации, что становится наиболее очевидно на примере блогов. Связано это прежде всего с изменением характера коммуникации. Хотя, по данным сервиса «Яндекс», русскоязычных блогов с числом читателей более 1000 на данный момент насчитывается более 600<sup>16</sup>, они вряд ли могут претендовать на столь же большую аудиторию, что и онлайн-СМИ. Так, по данным того же «Яндекса», блогов с числом читателей более 10 000 в русскоязычном сегменте насчитывается всего три.

Данные цифры говорят о том, что, во-первых, происходит неуклонный рост альтернативных источников информации, во-вторых, решающую роль играет не односторонняя модель коммуникации, а интерактивность, в-третьих, пользователи концентрируются не на одном источнике, а на нескольких (в среднем блоггер читает от десятка до сотни блогов в своей «фрэнд-ленте»).

Основная же часть коммуникации посредством сети Интернет носит не *массовый*, а *публичный* и очень часто *межличностный* характер. Такая особенность Интернета уже отмечалась рядом исследователей. Так, И. Засурский связывает новую коммуникационную схему с «многократным расслоением и усложнением информационной среды, в которой появляется интерактив-

ный компонент, и когда из СМИ пропадает буква “М”. То есть СМИ и СМК становятся просто системами информации и коммуникации, в то время как «“массы” исчезают, массы становятся все более и более призрачными»<sup>17</sup>. На данный момент, когда влияние СМИ («традиционных» и онлайн-овых) еще достаточно велико, можно говорить о реализации в блогах много-ступенчатой модели коммуникации, где роль «лидеров мнений» могут играть как владельцы блога, так и комментаторы.

Второй ступенью коммуникации, после того как информация поступает от первоначального источника к «лидерам мнений», выступает именно обсуждение поступившей (и прошедшей интерпретацию «лидерами мнений») информации участниками виртуального сообщества. При этом блоггеры имеют преимущества перед СМИ (как «традиционными», так и онлайн-овыми), так как способны более четко выражать собственную позицию, вести диалог с читателями, более гибко реагировать на информационные запросы аудитории.

В то же время блоги предоставляют нам и совершенно новую модель, когда «лидеры мнений» по тому или иному вопросу могут концентрироваться в тематическом виртуальном сообществе. С одной стороны, это упрощает поиск целевой аудитории для коммуникатора, а с другой – коммуникативные механизмы, используемые им, должны быть более изощренными.

Как мы видим, органы власти, придавая блогам статус теряющих прежнее влияние «СМИ», не учитывают значения новых коммуникационных процессов и недостаточно четко представляют себе роль виртуальных сообществ в глобальном коммуникационном процессе. Виртуальные сообщества в данном случае выступают уже как самостоятельный субъект, независимо от интегрированности в сообщество политических акторов. Напротив, участие в блогах лиц, представляющих органы государственной власти, может сосуществовать с ограничениями свободы высказываний.

В качестве примера можно привести ситуацию в Иране, где за свои высказывания в блогах были привлечены к уголовной ответственности «кибердиссиденты» А. Сирагчи и М. Саминеджад<sup>18</sup>. В то же время собственным блогом обзавелся президент М. Ахмадинежад<sup>19</sup>, использующий блог в качестве официального канала информации. Таким образом, блоги используются представителями власти для ретрансляции официальной точки зрения, в то время как свобода слова внутри виртуальных сообществ жестко нарушается.

Сервис LiveJournal.com приводит список из 440 виртуальных сообществ, которые занимаются обсуждением политики<sup>20</sup>. Также достаточно высоко количество сообщений с категорией «политика». По данным сервиса «Яндекс», сообщения, подпадающие под категорию «политика», уверенно входят в третью десятку рейтинга<sup>21</sup>.

Интеграция политической сферы и виртуальных сообществ идет по нескольким направлениям:

1. Открытие собственных информационных ресурсов политическими деятелями. Из российских политических деятелей собственными блогами обзавелись немногие. Среди известных российских политиков дневники имеют Н. Белых, В. Новодворская, Е. Ройзман, В. Алкснис. Часто к блогам относят и интерактивные персональные странички политиков. Однако в большинстве случаев подобные странички имеют небольшой эффект, поскольку политики редко вступают в дискуссии с читателями их блогов.

Гораздо эффективнее использование блогов политическими партиями и общественными организациями, поскольку доступ к передаче информации через общий канал имеют сразу все члены данного сообщества, что повышает обновляемость ресурса и расширяет круг обсуждаемых проблем. В этом случае возможно создание одного или нескольких «неофициальных» сообществ, которые могли бы обсуждать проблемы той или иной политической

партии и пропагандировать ее идеи. В рамках подобных сообществ могут вестись внутрипартийные дискуссии с участием людей из разных регионов, обмен информацией о политических процессах на местном и региональном уровнях. При этом «включенность» участников в процесс гораздо выше, нежели в блогах политических лидеров.

Среди сообществ, посвященных российским политическим партиям, следует отметить сообщества партий СПС и «Яблоко» (последнее представлено также сообществами региональных отделений партии). Помимо них в LiveJournal.com действует неофициальное сообщество партии «Единая Россия».

Более активны в блогах партии, не прошедшие регистрацию в Министерстве юстиции: в качестве одной из информационных платформ блоги используют Национал-Большевистская Партия, «Другая Россия», Республиканская партия России (у последней имеется сразу три сообщества); а также молодежные организации, такие как Авангард Красной Молодежи и движение «Наши». Представлена в блогах и первая российская «виртуальная партия» – «Гражданская сеть России». Примечательно, что оппозиционные организации иногда вынуждены работать именно через сообщества в блогах. Так, когда был закрыт сайт общественной организации «Открытая Россия» (<http://www.openrussia.info/>), информационный канал был налажен через комьюнити в «Живом Журнале» (<http://community.livejournal.com/openrussia/>).

2. Создание блоггерами сетевых организаций по защите собственных прав. Примером такой организации является «Комитет защиты блоггеров»<sup>22</sup>, деятельность которого направлена на противодействие притеснениям блоггеров в таких странах, как Иран, Египет, Бахрейн, Китай, Малайзия и Сирия<sup>23</sup>. Как правило, подобные организации носят международный характер. Виртуальные сообщества могут иметь достаточно серьезное влияние. Так, американ-

ский сенатор от штата Луизиана Дэвид Виттер выступил с законопроектом, который должен обязать интернет-блоггеров, устраивающих при помощи своих виртуальных дневников политические и общественные акции, своевременно проходить регистрацию и сдавать специальные отчеты в Конгресс каждые три месяца. Таким образом, автор законопроекта фактически приравнивал блоггеров к лоббистам<sup>24</sup>.

Мишенью политических акций блоггеров могут становиться не только органы государственной власти, но и, например, владельцы сервисов блогов. Так, одним из наиболее нашумевших скандалов, связанных с российскими блогами, стало удаление и «замораживание» дневников, содержащих призыв «Убей натовца!», согласно решению Конфликтной комиссии сервиса LiveJournal.com. Блоггерами, выступившими против запрета данного флэш-моба, была составлена специальная петиция, в которой сервису предлагалось изменить условия пользовательского соглашения<sup>25</sup>. Сервисы, обслуживающие блог-сообщества, в таких случаях играют роль, близкую к политической, поскольку обладают всей полнотой власти в принятии решений относительно того или иного блога.

Когда право на обслуживание сегмента сервиса LiveJournal.com, использующего кириллицу, перешло в руки российской медиа-компании СУП, созданной А. Мамутом<sup>26</sup>, многие блоггеры высказывали опасения в отношении введения цензуры в русско-язычной части ресурса. Причем особые опасения высказывали представители российской диаспоры за рубежом, так как в руки СУП перешли их «живые журналы». Предстоящие выборы покажут наглядно, являются ли подобного рода опасения обоснованными.

Таким образом, блоги, фактически лишённые глобальной властной надстройки, приобретают таковую в лице администрации сервиса. Поэтому одна из схем контроля над блогами — контроль над компанией, которая отвечает за сервис. Так или

иначе, уже сейчас мы можем говорить о виртуальных сообществах в блогах как о набирающем влияние политическом акторе (или точнее – совокупности политических акторов).

Исходя из вышесказанного можно заключить, что:

1) блоггеры, образуя виртуальные сообщества, играют важную роль в политической коммуникации, способствуя коммуникативному резонансу, и постепенно становятся серьезным конкурентом онлайн-СМИ;

2) блоги являются, как правило, сферой деятельности «гражданского общества». Подавляющая часть политических блогов имеют либо оппозиционный характер, либо выполняют информационную и аналитическую функции;

3) блоги способствуют появлению новых сетевых организаций как глобального,

так и локального масштаба, которые способны активно вмешиваться в политический процесс;

4) в современной России действия представителей власти в отношении Интернет-сообщества в целом направлены на установление контроля над российским сегментом сети.

По нашему мнению, процесс политизации блогосферы находится на начальной стадии. Следующим этапом в российской части блогов станет активное внедрение в политическую коммуникацию в сетевых дневниках традиционных политических акторов, таких как политические партии и общественные движения. В то же время не стоит исключать возможность развития процессов по усилению контроля над блогами со стороны органов государственной власти.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Например: Исследование интернет-аудитории Санкт-Петербурга [Адрес: <http://www.adlife.spb.ru/research/218.shtml>] ; Служба опросов интернет-аудитории [Адрес: <http://www.voxru.net/>]; *Чугунов А. В.* Российская Интернет-аудитория в зеркале социологии. СПб., 2006.

<sup>2</sup> На наш взгляд, уместно говорить об этих направлениях как о системах взглядов, выражающих интересы определенной части глобального Интернет-сообщества. В то же время в данный момент эти направления находятся в стадии концептуализации.

<sup>3</sup> *Treanor P.* Internet as hyper-liberalism // <http://web.inter.nl.net/users/Paul.Treanor/net.hyperliberal.html>; *Белобородов С. Г.* Феномен виртуальных сообществ в киберлибертарианской риторике // Технологии информационного общества – Интернет и современное общество: Труды VII Всероссийской объединенной конференции. Санкт-Петербург, 10–12 ноября 2004 г. СПб.: Изд-во Филологического ф-та СПбГУ, 2004. С. 162–164; *Левкин А.* Человек с топором [Адрес: <http://old.russ.ru/journal/netcult/98-12-08/levkin.htm>]

<sup>4</sup> Интернет-дневники отнимают у США миллиарды долларов [Адрес: <http://www.luxuru.com/pbb/viewtopic.php?t=10357>].

<sup>5</sup> Дневниковая мания // Ведомости 01-06-2006 [Адрес: [http://witrina.ru/witrina/tema/?file\\_body=20060605mania.htm&archiv=ts&tema\\_q=77](http://witrina.ru/witrina/tema/?file_body=20060605mania.htm&archiv=ts&tema_q=77)].

<sup>6</sup> CMS Portal: Статистика. Политические блоги – самые посещаемые [Адрес: <http://rucms.ru/modules/news/print.php?storyid=1803>].

<sup>7</sup> <http://www.liveinternet.ru/>; <http://www.livejournal.com/>; <http://www.diary.ru/> и т. д.

<sup>8</sup> Американский суд признал интернет-журналистов журналистами [Адрес: <http://www.washprofile.org/en/node/3319>].

<sup>9</sup> Блог признан средством массовой информации [Адрес: <http://itware.com.ua/news/13032>].

<sup>10</sup> White House Approves Pass for Blogger // The New York Times. – March 7, 2005 [Адрес: <http://www.nytimes.com/2005/03/07/technology/07press.html?ex=1267938000&en=53aba0fd77cf623d&ei=5090&partner=rssuserland>].

<sup>11</sup> Прецедент: реальный срок за виртуальное убийство [Адрес: [http://www.businesspress.ru/newspaper/article\\_mId\\_40\\_aId\\_371287.html](http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_40_aId_371287.html)].

<sup>12</sup> Суд посадил интернет-радикала [Адрес: <http://www.webplanet.ru/news/law/2006/11/21/radikal.html>].

<sup>13</sup> Ивановские эксперты дали оценку скандальной статье о Владимире Путине [Адрес: <http://www.annnews.ru/news/detail.php?ID=29174&print=Y>].

<sup>14</sup> Блоггер «Живого Журнала» обвиняется в оскорблении представителя власти [Адрес: <http://www.securitylab.ru/news/291320.php>].

<sup>15</sup> Джон Перри Барлоу. Декларация независимости Киберпространства [Адрес: <http://www.dnn.ru/indep.htm>].

<sup>16</sup> Рейтинг блогов рунета по читателям на 19 февраля 2007 года [Адрес: <http://blogs.yandex.ru/top/?sort=readers>].

<sup>17</sup> Агитпроп или самиздат: Беседа Глеба Павловского, Ивана Засурского и Виталия Куренного [Адрес: <http://www.strana-oz.ru/?numid=13&article=593>].

<sup>18</sup> Американский «Комитет защиты блоггеров» вступился за «кибердиссидентов» из Ирана [Адрес: <http://lenta.ru/news/2005/02/21/bloggeraction/>].

<sup>19</sup> <http://www.ahmadinejad.ir/>

<sup>20</sup> Livejournal.Com. Поиск по интересам [Адрес: <http://www.livejournal.com/interests.bml?int=%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0>].

<sup>21</sup> Яндекс. Поиск по блогам. Категории Адрес: <http://blogs.yandex.ru/tags/18.02.2007/>.

<sup>22</sup> Committee to protect bloggers [Адрес: <http://committeetoprotectbloggers.civiblog.org/>].

<sup>23</sup> Курт Хопкинз. Блогинг не задушить [Адрес: <http://zdnet.ru/?ID=496699>].

<sup>24</sup> Блоггеров приравняют к лоббистам [Адрес: [http://witrina.ru/witrina/tema/?file\\_body=20070205blogi.htm&archiv=ts&tema\\_q=77](http://witrina.ru/witrina/tema/?file_body=20070205blogi.htm&archiv=ts&tema_q=77)].

<sup>25</sup> Русские блоггеры обеспокоены – закрыты дневники, в которых встречалось «Убей НАТОвца» [Адрес: <http://www.polit.ru/culture/2005/06/15/lj.html>].

<sup>26</sup> Александр Мамут сварил виртуальный «Суп» [Адрес: <http://re-port.ru/news/6408/>].